

ШУТОВА Н. И.

К ВОПРОСУ О ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМ ОБЩЕСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

Современный этап коммунистического строительства предъявляет высокие требования к управлению социалистической экономикой. Экономика СССР имеет сложный многоотраслевой характер.

В данный период промышленность СССР насчитывает более 300 отраслей, только в машиностроении производится 125 тысяч различных видов продукции. По объемам капиталовложений в народное хозяйство СССР превзошел Соединенные Штаты Америки. Рост масштабов и качественные сдвиги в нашей экономике «предъявляют новые, более высокие требования к управлению, не позволяют довольствоваться сложившимися формами и методами, если даже они хорошо служили в прошлом».¹

Завершение строительства развитой социалистической экономики и вступление в новый этап коммунистического строительства требует всестороннего, комплексного совершенствования хозяйствования и организационной структуры управления производством. Процесс этот очень сложный, требующий проведения ряда крупных научно-обоснованных преобразований со стороны общества. Поэтому XXV съезд КПСС подчеркнул, что в области общественных наук необходимо «всемерно развивать исследования по проблемам ... совершенствования управления и планирования народного хозяйства, а также прогнозирования социально-экономических процессов».²

Определение основных направлений совершенствования управления общественным производством во многом зависит от выяснения объективных основ управления, решения ряда вопросов, связанных с определением места и роли управления в развитии социалистического производства. При этом важно установить природу и содержание отношений, возникающих в процессе управления социалистическим общественным производством.

В настоящее время значительная часть советских ученых-экономистов, юристов, социологов, философов — работают над решением теоретических, методологических, практических вопросов управления социалистической экономикой. В их работах исследуются такие важные аспекты этой проблемы, как организация систем управления, методы управления, особенности руководства, стиль управления и др.

Однако многие вопросы управления социалистическим производством еще не решены, значительная их часть дискутируется в соответствующих работах.

¹ Материалы XXV съезда КПСС, М., Политиздат, 1971, с. 66.

² Материалы XXV съезда КПСС, М., Политиздат, 1976, с. 214.

Наименее разработанным, на наш взгляд, является политэкономический аспект вопросов управления социалистической экономикой.

Значительный интерес представляет выяснение сущности управления социалистическим общественным производством как категории политической экономии, выяснение её места и субординальной связи с производительными силами и производственными отношениями коммунистической общественно-экономической формации. В условиях социализма, где неразрывно слито экономическое и политическое управление, а управление общественным производством осуществляется государственными органами, (входящими в состав надстройки), определение места управления в системе общественных отношений представляет определенные трудности.

Среди авторов работ по проблемам управления нет единого мнения по этому вопросу. Среди некоторых ученых сложилось мнение, что управление производством — это надстроечная система, регулируемая главным образом, правовыми отношениями;³ другие авторы признают, что по своей природе управление общественным производством необходимо отнести к базису.⁴

На наш взгляд, правы те ученые, которые исходят из *базисного характера отношений управления*, что позволяет им включаться в систему производственных отношений того или иного способа производства. К. Маркс, анализируя управление производством, подчеркивал, что оно есть «особая функция, возникающая из самой природы общественного процесса труда и относящаяся к этому последнему».⁵ Он характеризует управление и производство как *две части единой кооперации труда*, находящиеся в неразрывной связи и единстве друг с другом.

Поскольку речь идет об управлении производством, то необходимо иметь в виду, что в процессе производства в качестве его компонентов выступают средства производства, рабочая сила. Они обеспечивают процесс труда при наличии различных форм координации. Отсюда следует, что отношения управления, порождаемые кооперацией труда являются составным необходимым компонентом трудового процесса, без них невозможна целесообразная деятельность членов трудового коллектива. Здесь проявляются основные функции управления и его экономическая сущность. Такая постановка вопроса требует рассмотрения управления социалистическим производством как важной социально-экономической категории.

Вместе с тем управление нельзя отрывать от развития производительных сил. Отдельные экономисты исходят из того, что управление является элементом производительных сил. Авторы этой теоретической позиции исходят из того, что управление является одним из условий производственного процесса, осуществляемого на основе общественного труда, элементами кооперации труда, в силу чего, как и саму кооперацию его необходимо рассматривать как элемент производительных сил. Учитывается также и то, что управление обеспечивает координацию усилий совокупного работника, благодаря чему рождается дополнительная производительная сила («эффект организации»); ра-

³ И. А. Григорьев. Базис и надстройка социалистического общества. Ж. «В помощь политическому самообразованию», № 10, 1957.

Г. Козлов «Развитие отношений собственности в период развернутого строительства коммунизма.» Ж. «Коммунизм» № 6, 1959.

⁴ Э. П. Дрнаев. «Место и роль управления производством в системе общественных отношений.» Вестник МГУ, № 6, 1960.

А. П. Годунов. «К вопросу об управлении производством, как экономической категории.» Вестник ЛГУ, № 23, 1961.

⁵ К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 323.

ботники аппарата управления, техника управления также являются важными элементами производительных сил.⁶

Нам представляется, что управление общественным производством как обязательная составная часть всякого процесса труда — является *составным элементом производительных сил*, но в то же время — это определенные экономические отношения непосредственно связанные с координацией и реализацией этого процесса и в этой связи они *не могут не представлять собой определенную группу производственных отношений*.

Отсюда следует, что управление общественным производством мы можем отнести к группе понятий *граничных — одновременно выкупающих в качестве элемента производительных сил и производственных отношений*. Что касается места отношений управления в системе производственных отношений, то они входят в ту их часть, которая складывается на основе обмена трудовой деятельностью между участниками совместного труда, так как только обмен деятельностью работников управления и непосредственных исполнителей дает определенную форму организации труда — кооперацию труда в её определенных структурных формах. Отношения по обмену деятельностью являются главным видом отношений, порождаемых кооперацией труда.

Анализируя отношения обмена трудовой деятельностью, в них можно выделить две стороны — *техничко-организационную и социально-экономическую, а соответственно отношения управления рассматривать как — технико-организационные и социально-экономические*.

Значительное место в исследованиях советских экономистов занимает определение субординальной связи между этими сторонами управления и их места в системе производственных отношений. Они аргументируют включение организационно-технических отношений управления в производственные отношения,⁷ причем, относят их к первому их слою. куда включаются и отношения, связанные со специализацией, кооперацией и концентрацией производства.

Отдельные экономисты считают, что организационно-технические отношения являются *вторичными по отношению к социально-экономическим отношениям* на том основании, что «свой социально-экономический тип они получают как бы извне, от господствующих в данном обществе первичных, основных производственных отношений — отношений собственности».⁸

Такая трактовка представляется нерпавомерной уже потому, что именно организационно-техническая сторона производственных отношений ближе к своему содержанию, т.е. к производительным силам, именно она является непосредственной формой их развития и первой реагирует на изменения в уровне их развития. Её необходимо относить к первому слою производственных отношений.

Организационно-техническая сторона управления носит общеэкономический характер, однако в каждой формации она приобретает свою социальную форму.

Решающее воздействие на её характер и функции оказывает форма собственности, господствующая в данном обществе. Изучение организационно-экономических отношений управления является исключительно плодотворным как

⁶ О. А. Дейнеко. «Методологические проблемы науки управления производством.» М., «Наука», 1970, с. 219.

В. И. Сенченко. «Политическая экономия социализма — научная основа руководства народным хозяйством.» Ж. «Экономические науки», № 4, 1959, с. 24.

⁷ А. К. Покрыдан. «Производственные отношения и экономические законы социализма.» М., 1971.

⁸ Л. И. Абалкин. «Хозяйственный механизм развитого социалистического общества.» М., 1973. с. 18.

для теории, так и для практики социалистического хозяйствования. Это обусловлено тем, что именно здесь находится один из тех узлов, через которые проходит процесс использования экономических законов в системе управления социалистическим общественным производством.

Переход от познания законов к использованию их требует действий, организованных в масштабах всего общества. Победа социалистической революции создает реальную возможность познания и использования экономических законов в масштабе всего общества. Она создает условия для действия новой системы экономических законов коммунистического способа производства, которая охватывает и систему управления. Использование системы экономических законов в управлении социалистическим хозяйством представляет не единовременный акт, а непрерывный процесс деятельности членов социалистического общества.

Следует подчеркнуть, что использование экономических законов в процессе управления социалистическим производством не ограничивается лишь решением вопросов экономической эффективности, а преследует одновременно решение комплекса социальных проблем развития социалистического общества.

Вместе с тем управление производством развивается в соответствии с определенными социально-экономическими закономерностями, законами, специфичными только для этой отрасли знания.

Таким образом, управление, по нашему мнению, относится к группе социально-экономических категорий, одновременно выступающих в качестве компонента и производительных сил и производственных отношений. Причем, именно их принадлежность к производственным отношениям, позволяет раскрывать их специфическое социально-экономическое содержание, что блестяще сделал К. Маркс на примере капиталистического способа производства. Он писал: «Управление капиталиста есть не только особая функция, возникающая из самой природы общественного процесса труда и относящаяся к этому последнему, оно есть в то же время функция эксплуатации общественного процесса труда и, как таковая, обусловлена неизбежным антагонизмом между эксплуататором и сырым материалом его эксплуатации.»⁹ Эти две стороны капиталистического управления *неотделимы одна от другой*. Функция управления реализуется здесь лишь постольку, поскольку *осуществляется эксплуатация*. Поэтому *степень эксплуатации является главным показателем эффективности управленческой деятельности в сфере капиталистического производства*.

При социализме уничтожается двойственный характер управления. Являясь функцией непосредственно-общественного труда, оно направлено на реализацию целей коммунистической формации.

Отношения управления складываются не только между государственными органами управления и представителями низших ступеней управления, но и между органами всей управленческой иерархии и непосредственными участниками производства.

При этом на каком бы уровне ни возникали отношения управления, они носят в условиях социализма государственный характер.

Вопросы управления производством изучаются рядом наук, однако определяющую роль в их исследовании играет наука управления производством. Особую сложность в этой связи приобретает выделение её предмета исследования. В понимании объекта исследования этой науки наметилось несколько теоретических позиций.

⁹ К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 343.

Советский экономист Г. Х. Попов, например, разделяет систему знаний об управлении социалистическим общественным производством на управленческие аспекты конкретных наук, предмет которых шире предмета науки управления¹⁰, т.е. он исходит из того, что *нет единой науки управления социалистическим производством*, а отдельные её стороны изучаются рядом наук.

Некоторые ученые пытаются определить предмет науки управления производством как «проблему организации работы административного аппарата», «логику администрирования»,¹¹ т.е. предмет науки управления общественным производством сводится по существу только к организационным аспектам.¹²

На наш взгляд, такой подход к определению предмета науки управления общественным производством значительно сужает круг изучаемых проблем.

В определении предмета данной науки необходимо исходить из *сущности управления*, как функции общественного труда, которая заключается в целенаправленном воздействии на коллективы людей для координации и организации их деятельности в процессе производства. Управление производством осуществляется посредством управления людьми.

В ходе управления люди не могут не вступать в отношения друг с другом. В этом смысле управление производством выступает как отношение между его участниками. Управленческие отношения и весь круг социально-экономических проблем их регулирующих должны изучаться наукой управления социалистическим общественным производством. Как отмечается в советской экономической литературе: «Наука управления производством занимается изучением отношений управления в сфере производства материальных благ, в его различных звеньях и на разных уровнях руководства»¹³.

Эти отношения очень сложны и многогранны. Это обусловлено тем, что в них должны быть органически соединены политические, экономические, правовые, организационные стороны управления. Они оказывают влияние на действия людей в процессе управления производством, превращая их в сложнейшую систему взаимообусловленных, многосторонних связей.

Отношения управления общественным производством *специфичны*. Важнейшей особенностью управленческих отношений является то, что в результате процесса управления непосредственно не создаются ни материальные блага, ни духовные ценности, т.е. управленческие решения это только *носитель определенной информации*; для его реализации необходим исполнитель, который способен его осмыслить и реализовать. Вместе с тем управление представляет собой определенную волевою деятельность субъекта управления. Однако это не дает достаточно оснований для того, чтобы ограничить их характеристику только этим кругом вопросов. Такой подход будет односторонним и неправомерно сужать определение этой категории.

Выступая по своей форме как волевое отношение управление производством, по своему содержанию, выступает как социально-экономические, но не сводятся только к ним. Они гораздо шире, ибо должны отражать и правовые и административные, и психологические стороны этого процесса.

Коммунистический способ производства, как уже было сказано выше, утрачивает двойственный характер управления. Здесь, где собственниками средств производства являются сами трудящиеся, государство, как субъект управления

¹⁰ См. Г. Х. Попов. Проблемы теории управления. М., «Экономика», 1970.

¹¹ См. Е. Старосьцяк. Элементы науки управления. М., «Прогресс», 1965.

¹² В. Г. Усенко. Политическая экономия и управление производством. ЛГУ, 1975, с. 88.

¹³ См. Д. М. Крук. Управление общественным производством при социализме. М., «Экономика», 1972, с. 14.

производством, отражает коренные интересы производителей материальных и духовных благ. Основной целью планового управления социалистическим производством является рациональное воспроизводство и наилучшее использование всех материальных, трудовых, научных ресурсов для удовлетворения разносторонних потребностей членов социалистического общества.

В условиях, когда экономический интерес общества и каждого его члена состоит в росте народного благосостояния и всестороннем гармоническом развитии человеческой личности, создаются основы формирования принципиально новой по своему социально-экономическому содержанию и принципам системы управления производством.

При социализме социальная система управления не только не противостоит организационно-технической, но, напротив, способствует её развитию и совершенствованию. Изменяется не только содержание, но и масштабы управления — оно *охватывает все народное хозяйство*. Изменение объема и целевой функции управления не может не привести к качественным изменениям самой природы управления общественным производством.

Социалистический строй покончил с анархией и конкуренцией, превратив все народное хозяйство в единую, планомерно развивающуюся экономическую систему.

Роль управления в социально-экономическом развитии общества значительно возрастает. Отвечая оппонентам, утверждающим, что в отсталой России социализм построить невозможно, В. И. Ленин писал: «Да, мы не имеем нужного уровня культуры, нет и цивилизованности. Но у нас есть рычаг, который нам дала революция и с помощью которого мы двинемся догонять другие народы. Этот рычаг — Советская власть, советский строй, система управления».¹⁴

Именно власть и управление выдвигал В. И. Ленин в качестве необходимых условий, которые при наличии общественной собственности на основные средства производства, выступают важным фактором развития социалистической экономики, причем их роль и значение возрастают в процессе строительства коммунистической экономики.

Управление общественным производством в современных условиях, рассматривается как важный фактор роста производительности труда, повышения эффективности социалистической экономики¹⁵.

Следует отметить, что подлинно научное управление социалистическим производством возможно только с утверждением социализма.¹⁶ «Только социализм, — писал В. И. Ленин, — дает возможность широко распространить и настоящим образом подчинить общественное производство и распределение продуктов по научным соображениям, относительно того, как сделать жизнь всех трудящихся наиболее легкой, доставляющей им возможность благосостояния».¹⁷

Только общественная собственность на средства производства создает *возможность управлять производством, как единой целостной системой* на основе познания и использования присущих ей законов и тенденций.

В системе планомерной организации социалистического производства функционируют и товарно-денежные отношения, но с новым содержанием, от-

¹⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 381.

¹⁵ Только за счет совершенствования организации производства и труда в X-й пятилетке должно быть получено примерно 25—30% намеченного прироста производительности труда в промышленности. В. Лебедев. Пятилетке качества и эффективности. Ж. «Коммунист», № 12, 1976.

¹⁶ Не всякое управление является научным. Научное управление — это такое сознательное управление, которое осуществляется в соответствии с требованиями объективно действующих законов.

¹⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 381.

ражающим особенности развития социалистической системы хозяйства. Мы не разделяем точку зрения экономистов, которые утверждают, что существует научная система управления в капиталистическом обществе.

Первые знания об управлении производством возникают вместе с ним. Появление элементов научного анализа управления производством связано с развитием машинного производства, особенно в условиях государственного монополистического капитализма. Но при капитализме *нем главного условия научного управления общественным производством — обобществленного производства*. Поэтому серьезные научные достижения в области управления при капитализме в основном связаны с *организационно-технической стороной управления*¹⁸ ибо капиталистическая система управления в полной мере отражает антагонистические противоречия капиталистического способа производства. Противоречие между планомерной организацией труда внутри капиталистического предприятия и стихийным развитием капиталистического общества в целом становится, в конечном итоге, серьезным препятствием и для дальнейшего совершенствования процесса управления на предприятиях. Господство монополий ведет к ожесточенной конкуренции, к огромному расточительству общественного богатства.

Следует подчеркнуть, что в силу приведенных выше обстоятельств рациональная организация управления производством в масштабах всего общества принципиально невозможна в условиях буржуазного строя, — именно в силу господства капиталистических производственных отношений, частной собственности на орудия и средства производства.

Несмотря на попытки преодолеть противоречия в системе управления производством в условиях современного капитализма, оно продолжает носить ограниченный, противоречивый характер. Как отмечалось в Программе Коммунистической партии: «Попытки государственного регулирования капиталистического хозяйства не способны устранить конкуренцию и анархию производства, не могут обеспечить планомерного развития хозяйства масштабе общества, ибо основой производства остаются капиталистическая собственность и эксплуатация наемного труда.»¹⁸ Подлинная научная организация всего народного хозяйства — задача непосильная для капитализма.

Только социализм создает возможности для создания научной системы управления общественным производством, для его динамичного развития и совершенствования. Глубокий научный подход в совершенствованию управления народным хозяйством нашел яркое выражение в новой системе планирования и экономического стимулирования, намеченной сентябрьским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС, развитой в последующих решениях партии и правительства.

В этой системе большое внимание уделяется *сочетанию отраслевого и территориального управления, централизованного руководства с хозяйственной самостоятельностью и инициативой предприятий*. Совершенствование управления социалистическим производством является важнейшим звеном экономической стратегии партии на современном этапе. «В. И. Ленин указывал, — отмечал Л. И. Брежнев, — что когда выработана правильная политика, верная линия, успех дела зависит прежде всего от организации. Такая политика, такая линия у нас есть. Значит, решающим звеном становится организация, то есть

¹⁸ Программа КПСС. Политиздат, 1964 с. 27.

дальнейшее совершенствование управление экономикой в самом широком смысле слова». ¹⁹

Совершенствование управления — это комплексная проблема. В системе мер важное место занимает дальнейшее развитие социалистического планирования, более широкое использование программно-целевого метода и осуществление разработки комплексных программ по важнейшим научно-техническим, экономическим и социальным проблемам, ускорение темпов роста производительности труда. Направляющая деятельность КПСС в области научного совершенствования управления социалистической экономикой является той теоретической основой, которая служит базой для развития ленинского принципа демократического централизма.

Особое внимание развитию этого принципа в управлении социалистическим производством уделяется в Конституции СССР, в которой законодательно закрепляется роль трудовых коллективов в привлечении трудящихся к управлению экономикой. ²⁰

Важным звеном в улучшении руководства экономикой является совершенствование организационной структуры и методов управления. В промышленности продолжается работа по концентрации, специализации производства, сокращению звеньевости в управлении, завершению созданию производственных и промышленных объединений в соответствии с генеральными схемами управления.

В настоящее время в промышленности СССР создано более трех тысяч производственных и научно-производственных объединений. В их состав в качестве производственных единиц вошли 14,4 тысяч ранее самостоятельных предприятий. Объединения — качественно новое явление в управлении промышленным производством. Они представляют собой единые производственно-хозяйственные комплексы с широко развитой специализацией, кооперированием, где сливаются воедино наука и производство.

Опыт работы производственных объединений говорит о том, что существенное повышение эффективности производства достигается лишь при тщательно продуманной четкой организации входящих в них производственных единиц. Сейчас уже имеется много примеров, когда за 2—3 года в таких объединениях объемы производства возрастают в 1,5 и более раза при росте производительности труда до 80%.

Значительную роль в активизации процессов концентрации и специализации промышленного производства сыграли разработка и осуществление генеральных схем управления отраслями промышленности. Реализация мероприятий, предусмотренных в генеральных схемах управления, позволит за счет укрупнения предприятий и создания производственных объединений сократить количество объектов управления почти до 11 000 единиц, создать тысячу с лишним производственных объединений, ликвидировать около 700 органов среднего звена управления, уменьшить численность управленческого персонала почти на 90 тысяч человек и соответственно расходы на его содержание, обеспечить общий экономический эффект в сумме 1,6 млрд. рурлей. ²¹

Этот экономический эффект был бы значительно больше, если бы при реа-

¹⁹ Л. И. Блехнев. Вопросы управления экономикой развитого социалистического общества. Речи, доклады выступления. М., 1976, с. 539.

²⁰ Конституция СССР, гл. 1.

²¹ См. Карпенко Б. «Управление экономикой в условиях развитого социализма». Ж. «Плановое хозяйство» № 1, 1977.

лизации генеральных схем можно было бы устранить своевременно имеющиеся в практике их реализации недостатки. Они имеют место и в методах образования производственных объединений, как единых производственно-хозяйственных комплексов.

Совершенствование организационной структуры управления будет происходить и в непроизводственных отраслях народного хозяйства. На XXV съезде партии Л. И. Брежнев подчеркнул, что «Центральный Комитет против поспешных, необдуманных перестроек управленческой структуры сложившихся методов хозяйствования.²² Это значит, что работу по совершенствованию управления необходимо вести обдуманно, последовательно и по плану.

Опыт планового совершенствования управления социалистической экономикой позволил впервые в практике народнохозяйственного планирования учесть мероприятия по совершенствованию управления в плане на X-ю пятилетку во взаимосвязи с другими показателями развития экономики.

Если в предшествующие годы улучшились лишь отдельные элементы управления, то в современных условиях, речь идет об *усилении системного подхода к процессу совершенствования управления*, на что было обращено особое внимание в материалах XXV съезда КПСС, где подчеркивалось, что необходимо «усилить комплексное воздействие плана, экономических рычагов и стимулов, всей системы управления, на ускорение научно-технического прогресса, улучшение качества продукции, повышение эффективности общественного производства, достижения конечных народнохозяйственных результатов».²³

Для реализации научного подхода к процессу совершенствования управления социалистическим производством необходим комплексный, системный подход, в основе которого лежат следующие положения:

- управление имеет свои объективные закономерности и принципы;
- управление необходимо исследовать прежде всего с позиций социалистического производства, не снижая роли управления на уровне предприятия, отрасли, района;
- управление общественным производством сочетает в себе элементы техники и технологии, организационные, экономические, социальнопол итические и психологические аспекты.

К анализу управления социалистическим производством необходимо подходить с двух сторон.

С одной стороны оно обладает рядом общих черт, характерных для всякого управления производством. Это — наличие системы, причинная связь элементов в системе, наличие управляющей и управляемой систем, хранение, передача, преобразование информации и др. Эти общие признаки всякого управления изучают и формируют такие дисциплины, как кибернетика, общая теория организации, теория систем, исследование операций. С другой стороны, управление производством обладает рядом специфических черт — *плановность, научность, демократичность и др.*

Если само по себе наличие в управлении общественным производством общих и специфических признаков сомнений не вызывает, то вопросы о их соотношении являются предметом дискуссии.

Некоторые представители кибернетического направления пытаются доказать, что *главное в конкретном виде управления — общие для всех видов управления черты*. При решении этого вопроса необходимо иметь в виду, что марк-

²² Материалы XXV съезда КПСС, с. 171.

²³ Материалы XXV съезда КПСС, с. 171.

сизм всегда подчеркивал, что в исследовании социально-экономических процессов развития главные черты — это те, которые отражают специфику данного способа производства. Поэтому основными в исследовании управления общественным производством являются его специфические черты. Однако нужно учитывать, что общие с пецифические признаки в реальном управлении переплетаются, взаимодействуют друг с другом; взаимосвязь разных групп признаков происходит не произвольно, ведущая роль в этом взаимодействии принадлежит экономическим, социальным законам управления, а среди них — законам, присущим данной формации.

Системный, комплексный подход к совершенствованию управления диктует необходимость создания единого общесоюзного органа для руководства всей работой по совершенствованию управления, который бы занимался краткосрочным и долгосрочным планированием развития управления социалистической экономикой.

SUTOVA, N. I.

A SZOCIALISTA TÁRSADALMI TERMELÉS IRÁNYÍTÁSÁNAK POLITIKAI GAZDASÁGTANI SZEMPONTJAI

(Rézümé)

A gazdaságirányítási rendszer állandó továbbfejlesztése szükségszerű, tervszerű folyamat. Ezzel a kérdéssel több tudományág képviselői, így jogászok, közgazdászok, szociológusok, filozófusok is foglalkoznak.

Természetesen minden tudományág sajátos szempontból vizsgálja a gazdaságirányítási rendszert. Politikai gazdaságtani szempontból az irányítás helyét a társadalmi termelési viszonyok rendszerében kell meghatározni, amely nem könnyű feladat.

Vitatott kérdés, hogy az irányítás a felépítményhez, vagy az alaphoz tartozik. Több szerző véleménye szerint a felépítményhez tartozik és főleg jogilag szabályozott rendszerről van szó. A szerző véleménye szerint az irányítás alapvetően az alaphoz tartozik és a termelési viszonyok rendszerében helyezkedik el, de természetesen vannak felépítményi elemei is.

A fenti álláspontból kiindulva vizsgálja az irányítás szervezeti-technikai, stb. oldalait, a törvények megismerésének és felhasználásának elméleti és gyakorlati kérdéseit.

Az irányítási rendszer szisztematikus komplex megközelítése és állandó továbbfejlesztése szükségessé tenné egy szövetségi szervezet létrehozását, amely szervezné és koordinálná a továbbfejlesztés munkálatait és egyben segítené a rövid- és hosszútávú népgazdasági tervezést.

Sutova, N. I.

THE POLITICAL-ECONOMIC ASPECTS OF THE MANAGEMENT OF SOCIALIST SOCIAL PRODUCTION

(Summary)

The constant further development of the system of economic management is a necessary and planned process. More scientists, like lawyers, economists, sociologists, philosophers, deal with these questions. Naturally, each science investigates the system of economic management, from a specific aspect. From the political economy aspect it is the place of management which must be determined within the system of social production relations, which is not an easy task. It is disputed, wether the management belong to the superstructure or to the basis. In the view many scientists it belongs to the superstructure because it is a system mainly regulated by law. The author or this article holds the view that the management belongs fundamentally to the basis, and is situated within the system of production relations, but of course has elements belonging to the superstructure too.

Starting from the above mentioned position — the author — investigates the organizational-technical aspects of management, theoretical and practical issues of the recognition and utilization of laws (economic laws).

The systematic, complex approach to— and continuous development of the system of management would make necessary the setting up a federal (all union) organization, which would organize and coordinate the works of improvement and at the same time would help the snort and long range national planning.